

**המבקש :**

**מועדון הכדורגל מכבי חיפה**

ע"י עמר, רייטר, זיאן, שוחטוביץ', ושות' – עורכי דין  
- נ ג ד -

**המשיב :**

**1. מועדון הכדורגל בית"ר ירושלים**

ע"י אורלנסקי, אייזנברג, מוזסון, ושות' – עורכי דין

**2. זיו בן שימול**

**ה ח ל ט ה**

**כללי :**

בפנינו עתירת מועדון הכדורגל מכבי חיפה (להלן: "מכבי חיפה" או "הקבוצה המעבירה") מיום 16.7.2025, בה נתבקשנו לפסוק את סכום הפיצוי המגיע לה (לטענתה) עבור אימונו, קידומו, והשבחתו של השחקן זיו בן שימול (להלן: "השחקן").

מכבי חיפה הגישה את כתבי טענותיה, במסגרתם טענה כי היא זכאית לפיצוי בסך של 4,400,000 ₪, ולמצער לסכום מינימלי של 1,580,000 ₪.

מנגד, בית"ר ירושלים (להלן: "בית"ר ירושלים" או "הקבוצה הקולטת"), הגישה אף היא את כתבי טענותיה, במסגרתם אישרה כי מכבי חיפה זכאית לפיצוי, אך טענה שסכום הפיצוי לא יכול לעלות על סכום של 100,000 ₪ לכל היותר, וזאת לאור העובדה שמכבי חיפה מיעטה לאמן, לקדם ולהשביח את השחקן, ולאור תקדימי העבר שיצאו תחת ידיו של המוסד למעמד השחקן.

**רקע עובדתי :**

1. השחקן, יליד 27.01.2004, בן 21.5 במועד הגשת העתירה.
2. החל מגיל 12 (הגיל הרלבנטי לעניין השבחה בהתאם לתקנון ההתאחדות), שיחק השחקן בקבוצת בית"ר עירוני מעלה אדומים, היינו: החל מאמצע עונת המשחקים 2015-2016 ובהמשך גם בעונות 2016-2017, 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020, השחקן היה רשום ושיחק בפועל בבית"ר מעלה אדומים, ובסה"כ כ-4.5 עונות משחק.
3. בתחילת עונת המשחקים 2020-2021 (עונת "מגפת הקורונה") הצטרף השחקן לקבוצת מכבי חיפה, שם שיחק כאמור באותה עונה, ולאחר מכן בעונות 2021-2022, 2022-2023, ובתחילת עונת 2023-2024 הושאל ממכבי חיפה לקבוצת הפועל עפולה מהליגה הלאומית לתקופה של חצי עונה, משם שב לקבוצת מכבי

חיפה והשלים בשורותיה את עונת המשחקים. בתחילת עונת 2024-2025 הושאל (שוב), הפעם לקבוצת בני יהודה מהליגה הלאומית, בה שיחק בעונת המשחקים האחרונה. לסיכום: השחקן שיחק בקבוצת מכבי חיפה כ-3.5 עונות משחק (כולל עונת הקורונה כאמור לעיל).

4. מדובר בשחקן אשר נרכש ע"י קבוצת מכבי חיפה עת היה בן 16.5 שנים בלבד בסכום של 120,000 ₪. כמו כן, מדובר בשחקן אשר הגיע להישגים אישיים וקבוצתיים נאים בתקופה בה שיחק במחלקת הנוער של מכבי חיפה: עת שיחק בקבוצת נערים א' של המועדון הבקיע 6 שערים, בשנתו הראשונה בקבוצת הנוער הבקיע 7 שערים, ובשנתו השנייה בקבוצת הנוער הבקיע 17 שערים והיה למלך השערים של המועדון אשר זכה באותה עונה באליפות הליגה העילית לנוער.

כמו כן, זומן השחקן לסגל נבחרת ישראל לנוער ושותף ב-5 משחקים במדיה.

5. בין מכבי חיפה ובין השחקן, נחתמו מספר חוזים, האחרון שבהם ביום 16.7.2023 לתקופה של שנתיים, במסגרתו קיבל השחקן שכר-חייל וכן הטבות נוספות. בתום החוזה הציעה לו מכבי חיפה ביום 6.6.2025 חוזה חדש, אך השחקן סירב לחתום עליו, ובמקביל הגיע לכאורה להסכמות מול בית"ר ירושלים (הקבוצה הקולטת).

#### טענות הקבוצה המעבירה (מכבי חיפה):

6. לטענת מכבי חיפה מדובר בשחקן מוכשר מאוד, אשר נקלט בקבוצה עת היה אנונימי וחסר כל הישגים, תוך שהושקעו בו משאבים וכספים רבים.

7. עוד טוענת הקבוצה כי במסגרת השנים של השחקן במועדון, הוא רכש ניסיון רב, שיפר את יכולותיו והפך לשחקן בעל יכולת ובעל פוטנציאל אדיר.

8. מכבי חיפה טוענת כי כל תנאי הסף המנויים בסעיף 12(ב)(2)(5)(ב)(1) + (2) לתקנון הרישום של ההתאחדות, מתקיימים בעניינו של השחקן (כולל זה שהוא עובר מהקבוצה "...בה שיחק את מרבית שנותיו..."), וכי לאור זאת היא זכאית לפיצוי הנקוב בסעיף הנ"ל, ש"רשת הביטחון" שבו מקנה לקבוצה המעבירה פיצוי בגובה שילוש השכר השנתי שהוצע לשחקן, היינו: 500,000 ₪ לעונת 2025/26, 540,000 ₪ לעונת 2026/27, ו- 540,000 ₪ לעונת 2027/28, ובסה"כ: מינימום של 1,580,000 ₪.

9. מכבי חיפה מוסיפה וטוענת כי סכום הפיצוי המגיע לה גבוה בהרבה מן המינימום הנ"ל, תוך שהיא מפנה את המוסד למספר דוגמאות של שווי שחקנים אחרים תוך השוואתם לשחקן. לדוגמא: טוענת הקבוצה כי רק בשנה האחרונה מכרה 2 שחקנים אשר שיחקו ביחד עם השחקן בקבוצת הנוער של המועדון ובנבחרת ישראל, האחד **ענאן חלאילי**, אשר נמכר לקבוצה הבלגית Union Saint-Gilloise בסכום של 7.5 מיליון יורו, והשני **עילי פיינגולד** אשר נמכר לקבוצת New England מליגת ה-MLS בארה"ב בסכום של 2.5 מיליון יורו. לשיטת מכבי חיפה נתונים אלו ממחישים את הסכומים שקבוצות מוכנות לשלם עבור שחקנים בסדר גודל דומה לזה של השחקן, ומכאן סבורה מכבי חיפה כי היא זכאית לפיצוי בסך **4,400,000 ₪** (שהם כ-1.1 מיליון יורו), ולא לסכום המינימום האמור לעיל.

מכבי חיפה גם ציינה את עסקת המכירה של השחקן **דניאל דאפאאה** בן ה-18 מקבוצת מכבי נתניה לקבוצת הפועל ת"א בסכום של 2 מיליון יורו, וזאת עבור שחקן אשר שיחק חצי עונה בלבד בליגת העל לבוגרים.

10. לשיטתה של מכבי חיפה, היא זכאית לפיצוי בסך 4.4 מיליון ₪ כאמור, ובכל מקרה, על המוסד לפסוק סכום שלא יהיה נמוך משילוש השכר השנתי שהיא עצמה הציעה לשחקן בסך 1,580,000 ₪.
11. מכבי חיפה מפנה מוסד זה לטעמים נוספים הקשורים בהכשרתו של השחקן בקבוצה ולמשאבים שהשקיעה בו: מימון אקדמיית לימודים עבורו והמעטפת סביבו, קליטתו בקבוצה והיתרון המקצועי הנובע מכך, וכן גילו הצעיר.
12. לסיכום, כעולה מכתבי הטענות של הקבוצה המעבירה, לרבות תגובתה לכתב הטענות של הקבוצה הקולטת, היא טוענת כי השחקן שיחק מרבית שנותיו בקבוצה (על פי חישוב שהציגה), ועל כן הינה זכאית לסכום התביעה עבור אימונו, השבתו וקידומו של השחקן – בהתאם לתקנון ההתאחדות.

### טענות הקבוצה הקולטת (בית"ר ירושלים):

13. לטענת בית"ר ירושלים, השחקן סיכם את תנאי העסקתו בקבוצה לעונת המשחקים 2025-2026 ואילך, וזאת לאחר שסיים את חוזהו עם מכבי חיפה. לא צורף לכתבי הטענות של הקבוצה חוזה כלשהו.
14. לטענתה, השחקן לא התאמן ולא קודם מקצועית באופן מהותי ע"י הקבוצה המעבירה במהלך מרבית שנותיו בקבוצה, כאמור בחישוב השנים שפורטו בכתבי הטענות.
15. בית"ר ירושלים מפנה את המוסד למסגרת הנורמטיבית אשר מופיעה בסעיף 12(ב)(2)(5)(ב)(1) לתקנון, המעגנת את הפיצוי אשר לו זכאית קבוצה מעבירה בגין אימונו וקידומו של שחקן שגילו מעל 21 שנים ומתחת לגיל 24 שנים. לעניין זה טוענת בית"ר ירושלים כי לאור בחינת אמות המידה הקבועות בתקנון ולאור פסיקות העבר של המוסד, יש לקבוע פיצוי אשר לא יעלה על 100,000 ₪.
16. בית"ר ירושלים טוענת שהמדובר בשחקן שהיה שחקן נוער מוערך ומוכר עוד במועד בו נרכש ע"י מכבי חיפה (בשנת 2016), אלא שמאז הוא לא קודם או הושבח כלל, תוך שהיא מפנה אותנו למספר נתונים:
- א. הישגיו האישיים של השחקן לא נסקו והוא כלל לא השתלב בליגת-העל, שכן רשם 5 הופעות בלבד במסגרת הקבוצה הבוגרת של מכבי חיפה.
- ב. מעמדו המקצועי לא עלה במהלך שנותיו במכבי חיפה, ובשתי עונות המשחק האחרונות הוא הושאל לקבוצות אחרות (הפועל עפולה ובני יהודה מן הליגה לאומית – בהתאמה), תוך שאינו מצליח לבסס את מעמדו בקבוצת הבוגרים של מכבי חיפה.
- ג. השנים בהן אומן השחקן במכבי חיפה – היו 3 עונות בלבד, ואחת מהן באופן חלקי בלבד.
17. בית"ר ירושלים מפנה אותנו לפסיקות עבר של המוסד למעמד השחקן אשר התקבלו בעניינם של השחקנים **עיליי טרוסט** ו**פאדי נאג'ר**, הדומים למקרה שלפנינו, שכן גם שם מדובר בשחקנים בגילאים 21-24 ובמקרים בהם לא מדובר בהעברה ראשונה של שחקן אשר שיחק בקבוצה המעבירה את מרבית שנותיו.
18. לסיכום, כעולה בהרחבה גם מכתב התגובה של בית"ר ירושלים ומתייחס לכל הסוגיות שהועלו לעיל, מבקשת בית"ר ירושלים מהמוסד לדחות את טענות מכבי חיפה ולפסוק פיצוי שלא יעלה על 100,000 ₪.

19. המסגרת הנורמטיבית בעתירה שלפנינו נקבעה בהוראות תקנון הרישום של ההתאחדות לכדורגל בישראל (להלן: "התקנון"). סעיף 12(ב)(2)(5)(ב)(1) וסעיף 12(ב)(2)(5)(ב)(2) לתקנון הם המעגנים את הפיצוי המגיע לקבוצה מעבירה מאת הקבוצה הקולטת (או מן השחקן) בגין אימונו וקידומו של שחקן שגילו מעל גיל 21 אך מתחת לגיל 24 שנים.
20. סעיף 12(ב)(2)(5)(ב)(2) לתקנון אומנם מפנה לסכום הפיצוי המינימלי אשר נקבע בטבלת ההעברות ולפיצוי מינימלי בגובה שילוש הצעת השכר שהוצע לשחקן ע"י הקבוצה המעבירה (כנטען ע"י מכבי חיפה), אלא שהסעיף חל רק כאשר כל דרישות הסף הנקובות בסעיף עצמו חלות על ההעברה המדוברת, כולל העובדה שהמדובר ב"הפעם הראשונה בה מועבר השחקן מהקבוצה בה שיחק מרבית שנותיו".
21. בענייננו, השחקן נשוא החלטה זו, לא שיחק את מרבית שנותיו במכבי חיפה (כפי שיובהר להלן), ולכן עניין החוזה שהציעה מכבי חיפה לשחקן (מבלי להתייחס לתוכנו ולמועדו), כמו גם הסכומים המופיעים בטבלת ההעברות (נספח ט"ז לתקנון), אינם רלוונטיים לגבי הפיצוי המגיע לקבוצה המעבירה.
- כאן המקום להרחיב מעט ולהסביר כי תקנון ההתאחדות קובע באופן מפורש כי בחישוב עונות המשחק לצורך השבחה, לא יובאו בחשבון עונות המשחק בהן הושאל השחקן מהקבוצה המעבירה לקבוצה אחרת. עוד קובע התקנון כי לצורך חישוב השנים, יראו בגיל 12 שנים כגיל מינימלי לתחילת אימונו וקידומו של השחקן (גם אם השחקן שיחק בקבוצה לפני גיל 12). התקנון מוסיף וקובע כי תקופה של למטה מ-6 חודשים לא תחושב כעונה מלאה לצורך כך.
- עוד נוסיף כי בפסיקת בית הדין העליון של ההתאחדות בעניין השחקן סער פדידה, נקבע כי עונת המשחקים 2020-2021 בה פרצה מגפת הקורונה (השנה הראשונה של השחקן בשורות קבוצת הנוער של מכבי חיפה), לא תיכלל בחישוב השנים לצורך השבחה.
22. זאת ועוד, התנאי להחלת זכותה של הקבוצה המעבירה לפיצוי המינימלי כאמור לעיל, נקוב בתקנון במילים ברורות: "שיחק מרבית שנותיו". הן בשנות ההשאלה והן ב"שנת הקורונה" השחקן לא שיחק בקבוצה המעבירה. כך, נמצאנו למדים שהשחקן שיחק את מרבית שנותיו, החל מגיל 12 ועד היום, בקבוצת בית"ר מעלה אדומים, ולא בקבוצת מכבי חיפה.
23. ולאחר שנוכחנו שהשחקן לא שיחק את מרבית שנותיו בקבוצה המעבירה, וכי הקבוצה המעבירה אינה זכאית לסכומי מינימום כלשהם כנטען על-ידה, נתנו את דעתנו, בין היתר, לשיקולים הבאים:
  - א. ההסדר הנורמטיבי המעוגן בתקנון.
  - ב. היסטוריית רישומו של השחקן כפי שמופיעה בנתוני ההתאחדות לכדורגל.
  - ג. מעמדו המקצועי של השחקן וקריירת המשחק שלו.
  - ד. התועלת המקצועית והכלכלית של הקבוצה אשר תקלוט את השחקן לשורותיה.
24. התקנון, אם כן, מורה את הפוסקים בסעיף 14א(7) (א)-(ד) להביא בחשבון בעת הכרעתם בעניין גובה הפיצוי את: גיל השחקן; מעמדו המקצועי; היתרונות המקצועיים והכלכליים של הקבוצה הקולטת; והתנאים הכספיים אשר סוכמו בין השחקן ובין הקבוצה הקולטת.

25. אין מדובר ברשימה סגורה, אלא שכאמור, עלינו לבחון את נסיבות העניין בכל מקרה ומקרה – ולפעול ככל שייראה לנו צודק ונכון בנסיבות העניין, כלשון סעיף 14(6) לתקנון.
26. אין ספק כי המדובר כאן במקרה חריג, שכן לא רבים המקרים שאחת הקבוצות המובילות בישראל רוכשת שחקן בן 16.5 תמורת 120,000 ₪ כמו בעניינו של השחקן זיו בן שימול. כמו כן, לא רבים המקרים ששתיים מן הקבוצות הבכירות בישראל מתמודדות על שירותיו של שחקן, שבגיל 21.5 טרם השתלב בליגת העל, ולמרות זאת הוצע לו על ידי הקבוצה המעבירה חוזה בהיקף גבוה (כ-500,000 ₪ לשנה), והוא בחר לסרב לו.
- נעיר בעניין זה כי קשה להתעלם מטענת הקבוצה הקולטת (בית"ר ירושלים) כי החוזה הוצע לשחקן בשלב מאוחר מאד, כחודש בלבד לפני הגשת עתירה זו, באופן מגמתי לתובענה זו, בידיעה שיסורב. אלא שאין לנו צורך לקבוע מסמרות בעניין זה שכן ממילא קבענו כי השחקן לא שיחק את מירב שנותיו בקבוצה המעבירה, שעל כן אינה זכאית לפיצוי מינימלי בגובה שילוש החוזה השנתי שהוצע לו.
27. אין ספק שהמדובר בשחקן בעל פוטנציאל מקצועי גבוה, שבלט ביותר בגיל הנוער, זכה עם קבוצת הנוער של מכבי חיפה באליפות ליגת העל לנוער ואף שיחק בנבחרת הלאומית הצעירה. יחד עם זאת, השחקן לא בא לידי ביטוי במסגרת קבוצת הבוגרים של מכבי חיפה ולא שיחק כמעט במסגרתה. מדובר בשחקן בן 21.5 שנים, שבא לידי ביטוי במדי קבוצת בני יהודה אליה הושאל ואף הבקיע בשורותיה 7 שערים בעונה האחרונה (הישג שאין לזלזל בו), אך הוא טרם סלל את דרכו כשחקן בליגת-העל - ואין צורך להרבות במילים סביב ההבדל בין ליגת-העל, על מכסת הזרים שבה, לבין הליגה הלאומית.
28. חשוב לנו להבהיר כי המוסד בוחן את עניין ההשבחה למועד הגשת העתירה בלבד, ואת הפיצוי המגיע לקבוצה המעבירה עבור אימונו, קידומו, והשבחתו של השחקן עד אותו מועד בלבד. המוסד אינו עוסק בשיקולים המסחריים של הצדדים או בשוויו של השחקן.
- מכבי חיפה היפנתה אותנו למקרים אשר לכאורה נתפסים על ידה כמקרים דומים, כגון עסקת מכירתו של ענאן חלאילי ועסקת מכירתו של עיליי פיינגולד, אשר הינם בני גילו של השחקן ושיחקו עימו בקבוצת הנוער של האגודה שזכתה באליפות ליגת-העל לנוער בעונת 2022/23 כאמור. לטענת הקבוצה הדבר ממחיש לכאורה את שווי השוק של השחקן ומכאן הגיעה למסקנה כי הפיצוי המגיע לה עבור העברתו לבית"ר ירושלים הינו כ-1.1 מיליון אירו (4,400,000 ₪). דא עקא שההשוואה כלל אינה נכונה לטעמנו. ונסביר: ענאן חלאילי עלה לקבוצת הבוגרים כבר בשנת 2022. ביום 11/7/23 (כאשר זיו בן שימול היה עדיין מושאל להפועל עפולה בליגה הלאומית) הצטיין במידי מכבי חיפה והיה שותף לזכייה בתואר אלוף האלופים.
- אין אנו מוציאים מכלל אפשרות (ואף מקווים) שזיו בן שימול יממש את הפוטנציאל הטמון בו בעתיד, אלא שבבואנו לדון בהשבחה שהשביחה מכבי חיפה את זיו בן שימול נכון למועד עתירה זו, אין מקום לכל השוואה לענאן חלאילי ו/או לעיליי פיינגולד, וטוב הייתה עושה מכבי חיפה אם הייתה נמנעת מכך.
29. מכבי חיפה הפנתה אותנו גם לעסקת מכירתו של דניאל דאפאאה ממכבי נתניה להפועל ת"א, אך עם כל הכבוד, גם כאן אין כל מקום להשוואה. המדובר בשיקולים מסחריים של קבוצות, שעה שענייננו הוא כימות סכומי האימון, הקידום וההשבחה של שחקן ספציפי למועד ספציפי.

30. ונדגיש: המוסד למעמד השחקן לא עוסק, לא עסק וכנראה גם לא יעסוק ב"שווי השוק" של שחקנים, ובמניעים של קבוצות לרכוש שחקנים בסכומים כאלו או אחרים.

31. באשר לטענות בית"ר ירושלים, אשר הפנתה את המוסד לתיקים דומים (לשיטתה), כגון פרשת השחקן פאדי נג'אר, נציין כי בתיק זה קבע מוסדנו פיצוי בסך 180,000 ₪ בגין 2 עונות השבחה. גם בפרשת עיליי טרוסט נפסק סכום דומה בגין 3 עונות השבחה, ועל כן הדבר לא עולה בקנה אחד עם הסכום אשר עלה בטענותיה של בית"ר ירושלים.

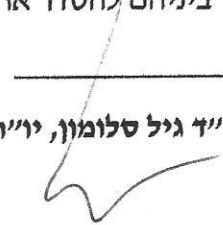
#### סוף דבר

לאחר ששקלנו את כל השיקולים כמפורט לעיל, ואיזנו בין הנסיבות השונות, החלטנו כי הפיצוי הראוי במקרה זה יהיה בסך של 350,000 ₪.

הסכום הנ"ל ישולם לקבוצה המעבירה בתוך 30 ימים וזאת ע"י השחקן או הקבוצה הקולטת, זאת ככל שהצדדים לא יגיעו ביניהם להסדר אחר.

  
עו"ד דן דרזנר

~~שמואל רביב רגוביץ, עו"ד~~  
~~מ.ר. 11299~~  
~~שד' רוטשילד 4 ת"א,~~  
~~6688107~~  
עו"ד שמואל רביב רגוביץ

  
עו"ד גיל סלומון, יו"ר

הוצאות המוסד בגין הליך זה, בסך של 4,200 ₪ בתוספת מע"מ, ישולמו על ידי הצדדים בחלקים שווים.

ניתן היום 3 אוגוסט, 2025.